

Так важна правда или нет?

81

В редакцию альманаха поступило письмо – ответ на критические материалы, опубликованные в подборке на тему «Литература и псевдолитература, писатели и имитаторы». Печатаем его без купюр, а также даём комментарий от «КА»

«КЛАКА»* ИЛИ АНОНИМНОЕ «ТВОРЧЕСТВО» «КАЗАНСКОГО АЛЬМАНАХА»

Александр Блок в своем дневнике писал некогда: «Минимум литературных дружб: там отравишься и заболеешь». Не знаем, как насчет «дружб». Но от литературных склок уж точно следует держаться подальше. Ибо ничто так не развращает, ничто так не убивает писательское ремесло, как околотературное склочничество, ханжество и публичное «полоскание белья». Конечно, проще поизощряться в остроумии и заклеить тебе неудобного, чем сделать серьезный аналитический разбор произведений писателя, отметить своеобразие, не только слабые, но и сильные стороны его творчества. Однако для этого надо быть самому умным, добросовестным критиком и, прежде всего, честным человеком.

Последнее время на страницах уважаемого издания «Казанский альманах» пошла череда публикаций, в которых издевательскому шельмованию подвергаются литераторы, члены Секции русской литературы и художественного перевода Союза писателей Республики Татарстан. Особенно изощрённы нападки на руководителя нашей секции. Под нехитрыми псевдонимами – Вася Татарский (№ 10 за 2013 г., «Охота на графоманов») и ещё Сергей Квасин (или Квасов?) (№ 11 за 2013 г., «Чучело кукушки»). Кто они, авторы, и кто их заказчик (если это не есть одно лицо) – можно только догадываться.

* Пунктуация и орфография соответствуют оригиналу.

Разумеется, каждый волен иметь свое мнение и его излагать. Устно и печатно. И вопрос даже не в том, правда содержится в этих выпадах или злонамеренный вымысел. Вопрос в их анонимности и очевидной целенаправленности. Что-то плохо верится в то, что он есть – вопль души оскорбленного вкуса. Тем более что материалы эти активно и целенаправленно «пиарятся» на страницах социальных сетей.

Тем более странно, что вал этот кляузный катит не со страниц частного издания, с коего взятки гладки, а со страниц издания государственного, существующего за счет бюджета. Пусть даже снабженного лукавой припиской «Мнение автора может не совпадать с мнением редакции»...

Когда-то в театральном мире существовало такое явление, как «клака». Это группа лиц, которая за определенную (скорее всего, невысокую) плату являлась на спектакли и свистом, нарочитым шумом срывала спектакли, бенефисы кому-то чем-то не угодивших актеров. Клака... Занятие малопочтенное. Да и само словцо весьма неблагозвучное...

*Наиль Ишмухаметов,
Нонна Орешина, Алексей Остудин,
Рустем Сабиров, Рамиль Сарчин*

Когда ориентиры жизни и творчества различны

комментарий «Казанского альманаха»

Как-то даже обидно за такое неаргументированное письмо с набором общих слов раздражения: «окололитературное склочничество», «ханжество», «издевательское шельмование», «кляузный вал», «запланированный вымысел»...

Где вымысел-то, любезные подписанты? Вы же ни одну фразу, ни одно утверждение не опровергли. Одни штампованные обличения из арсенала то ли 30-х, то ли 50-х годов прошлого века. Ну, извлекли откуда-то слово «клака», которое созвучно с «клоакой»...

Словари уточняют: *Клака (франц. Claque) – группа подставных зрителей – клакёров, нанимаемых для создания искусственного успеха либо провала артиста или целого спектакля. Как правило, используется в оперных театрах.*

Слово это – какое-то не из нашей оперы, не литературное, как и цитата Блока совсем не по теме.

Верно только то, что редакция альманаха находится рядом с театром оперы и балета. А в остальном...

В остальном и главном подписантов волнует один вопрос – чьи это псевдонимы – *Вася Татарский* и *Сергей Квасов*, опубликовавшие свои – назовём жанр – фельетоны? Больше ничего не волнует – ни факты, изложенные в материалах, ни примеры, ни выводы. Они умудрились признаться, что их даже не интересует – правда ли содержится в этих публикациях. Уму непостижимо! Они пишут: вопрос даже не в том... «Вопрос в их анонимности и очевидной целенаправленности».

Прямо так и пишут: анонимности, анонимное... Начиная с заголовка. Чёрным по белому. Подписантам всё одно – что псевдоним, что аноним. (Википедия: *Не следует смешивать анонима с псевдонимом.*) Обидно даже за Васю с Сергеем. Они свои псевдонимы вынашивали, как некоторые добропорядочные женщины детей своих будущих. Псевдонимы ведь это традиционно литературное явление. Святое – как назовёшься, так и поплывёшь. Их практически нет ни у музыкантов, ни у художников...

Кстати, для осуждающих псевдонимы советуем ознакомиться со статьёй 1265 Гражданского Кодекса Российской Федерации, которая свидетельствует, что «Казанский альманах» со всеми своими Квасовыми и Татарскими в безоговорочном поле закона. Заметим к тому же, анонимное творчество по закону тоже имеет право на жизнь.

Что касается «целенаправленности». Да, она у нас есть, её трудно не заметить, когда редколлегия альманаха объявила целенаправленную тему: «Литература и псевдолитература, писатели и имитаторы». Мы понимаем, что время всё расставит на свои места. Но когда оно ещё наступит? И мы воскликнули: «Время, вперёд!» Жаль ведь молодых и зелёных. Они тянутся к творчеству, к прекрасному, а их нередко потчуют сорняк-травой. А ещё жальче пожилых и пенсионеров, которые вознесутся в мир иной с мыслью, что сорняк-трава на страницах некоторых невзыскательных СМИ и издательств – это лучшее поэтическое блюдо, отведанное ими в жизни. Кто-то же должен любителям поэзии глаза открывать, называя белое белым, чёрное – чёрным.

Любезные подписанты, надо, в конце концов, уяснить: если человек публикует своё творчество, то он становится лицом публичным. И ему надо быть готовым не только к хвале, но и к хуле, то есть критике. Вы же сами пишете: «Разумеется, каждый волен иметь своё мнение и его излагать. Устно и печатно». Вот мы, по просту говоря, и воспользовались этим. А ещё как верным ориентиром в жизни и творчестве мы постоянно пользуемся высказыванием академика Дмитрия Лихачёва: «Честь и достоинство писателя состоят в том, чтобы правду, право на эту правду отстаивать при самых неблагоприятных обстоятельствах». Хотя тут мы с вами кардинально во взглядах расходимся. Для вас ведь п р а в д а не имеет никакого значения.

И последнее. Хотим поблагодарить вас за определение нашего альманаха как «респектабельного издания». Только непонятно: разве респектабельное издание может быть «клакой»? Неувязка тут у авторов колписьма получилась, как и с заявлением о ничего не значащей правде, как и со смешением понятий «псевдоним» и «аноним»... Что это – небрежность, поспешность или простое отсутствие профессионализма?

P. S. Для полноты картины хотим напомнить пятерым подписантам, что секцию русской литературы и перевода СП РТ составляют более шестидесяти членов творческого союза.

